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П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Ханты-Мансийск 28 ноября 2024 года

Мировой судья судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Миненко Ю.Б.

при секретаре судебных заседаний Бекетовой Н.И.

с участием государственных обвинителей: заместителя Ханты-Мансийского межрайонного прокурора Суханова В.Е., помощников Ханты-Мансийского межрайонного прокурора Утеева С.А., Клименко Д.А. и Оспичева Г.И.

подсудимого Свешникова В.И.

защитника подсудимого адвоката Яковлевой Е.Л., представившей удостоверение №… и ордер №…

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района (г.Ханты-Мансийск ул.Ленина д.87/1) уголовное дело в отношении

Свешникова Владимира Ивановича, …,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.245 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее -УК РФ),

у с т а н о в и л:

Свешников Владимир Иванович совершил жестокое обращение с животным в целях причинения ему боли и страданий, повлекшее его гибель, при следующих обстоятельствах.

01 июня 2024 года в дневное время, не позднее 16 час. 00 мин., Свешников В.И., находясь за зданием амбара, расположенного на территории земельного участка в районе дома №... по ул.Сургутская в г.Ханты-Мансийске, в ходе внезапно возникшего преступного умысла, направленного на причинение собаке породы «Лайка Метис» по кличке «Лом» боли и страданий, реализуя свой преступный умысел, направленный на жестокое обращение с животным, осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствия в виде причинения животному боли, страданий и гибели, действуя с особой жестокостью, не обращая внимания на посторонних граждан, находящихся вблизи указанного земельного участка, достоверно зная и понимая, что своими действиями он причиняет физическую боль и страдания собаке, пренебрегая общепринятыми нормами морали и гуманного обращения с животными, в связи с нежеланием собаки заходить в вольер, находящийся на данной территории, взял двумя руками лежащий на земле около амбара металлический лом, загнал собаку к забору, огораживающую территорию земельного участка, зажав её к углу, не давая возможности освободиться и убежать, используя грубую физическую силу, ударил несколько раз (более двух раз) металлическим ломом по голове и телу собаки. Собака какого-либо сопротивления не оказывала, не пыталась спастись и убежать, лежала в углу без движения. Далее Свешников В.И. не останавливаясь на достигнутом, в продолжение своего преступного умысла, направленного на жестокое обращение с животным, осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде гибели собаки, действуя с особой жестокостью, не обращая внимания на беспомощное состояние принадлежащего ему животного, нанес акцентированный удар острием лома в область грудной клетки, в результате чего пробил тело животного и причинил травму, не совместимую с жизнью. Согласно медицинской карты животного (собаки) от 01.06.2024 собаке причинены травмы в виде: закрытой черепно-мозговой травмы, горизонтального нистагма, перелома ветви нижней челюсти с левой стороны, проникающего ранения грудной клетки, пневмоторакса, ателектаза, обширного внутреннего кровотечения, в результате которых наступила гибель животного.

Подсудимый Свешников В.И. в судебном заседании признал факт нанесения собаке ударов металлическим ломом, объясняя свои действия агрессивностью собаки и обидой на собаку, в связи с её неподчинением ему. Не признал вину в том, что желал причинить ей боль и страдания. По обстоятельствам дела показал, что проживает по адресу: г.Ханты-Мансийск ул.Сургутская д...., у него было две собаки, обе содержались в вольере. Одна собака по кличке «Сокол» охотничья, помесь волка с лайкой, взята для охоты, она у него выросла, затем жила на угодьях, после угодий вновь стала проживать с ним, он кормил и воспитывал собаку около пятнадцати лет, конфликтов с данной собакой не было, так как, собака не злобная, но серьезная. Он строго ухаживал за собаками, кормил, варил, специально корм держал. 01.06.2024 перед тем как покормить собак он решил их выгулять, выпустил их из вольера. Затем одну собаку загнал обратно в вольер, а «Сокол» ослушался его, не стал выполнять его команды и заходить в вольер. Тогда он решил с ним поступить пожёстче, стал жестикулировать руками, повышал голос, в ответ собака начала кидаться на него, скалилась, были попытки укусить его, хватала за одежду. Ему стало обидно, что он столько лет кормил собаку, а она ведет себя агрессивно по отношению к нему и не слушает его команд. Тогда он разозлился и на эмоциях схватил, что попалось ему под руку, чем оказался лом, и ударил собаку, оглушив её, куда пришелся удар он не помнит, возможно по голове. Собака забежала в угол за баню, уже была подбитая, чтобы она не мучилась он её добил возле вольера. Сколько ударов нанес собаке и куда бил он не помнит, поскольку был злой. Думал, что убил собаку, пошел в дом, где все рассказал супруге. От конфликта с собакой получил ушиб грудной клетки, так как собака толкнула его. После произошедшего в больницу не обращался, считая это ненужными.

Свидетель .... показал, что работает в должности участкового уполномоченного МО МВД России «Ханты-Мансийский», 01.06.2024 он находился на дежурстве, в дневное время этого же дня в дежурную часть поступило сообщение от зоозащитников о том, что убили собаку по ул.Сургутской. Он выехал на место происшествия, у частного дома №... по ул.Сургутской его встретили две девушки, представились зоозащитниками, одной из которых была .... Ворота дома им открыла пожилая женщина, к которой подошла другая женщина, представившаяся сестрой. Он объяснил, что поступило сообщение по поводу жестокого обращения с животным, на что одна из женщин им пояснила, что муж вышел кормить собаку и собака во время кормления укусила его за руку, он оскорбился и ударил собаку. Они попросили пригласить мужа, на что женщина ответила, что муж выпил и отдыхает, в дом их не пустили. Пожилая женщина проводила их вглубь домовладения, где между двумя постройками и забором в низине в углу участка лежала крупная собака, она была обездвижена, тяжело дышала, издавала хрипы, на собаке имелась кровь. Каких-либо следов борьбы он не видел. Зоозащитники погрузили собаку на носилки и отвезли в ветеринарную лечебницу. С места происшествия им изъят металлический лом со следами бурого цвета.

По ходатайству государственного обвинителя в связи с наличием существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде, оглашены показания свидетеля ...., данные им в ходе предварительного расследования, согласно которым он работает в должности старшего УУП и ПДН МО МВД России «Ханты-Мансийский». В его должностные обязанности входит профилактика преступлений и административных правонарушений. 01.06.2024 он находился на дежурстве, в 16:02 в дежурную часть поступило сообщение ....Б. о том, что по адресу: г.Ханты-Мансийск ул.Сургутская ... мужчина избил собаку. По прибытии на место им установлено, что по указанному адресу находится ...., которая пояснила, что 01.06.2024 её супруг Свешников В.И. пошел во двор покормить собаку, которая жила на их дворе, однако данная собака попыталась укусить Свешникова В.И., в результате чего Свешников В.И. взял находившийся на участке металлический лом и стал наносить данным металлическим ломом удары данной собаке по морде и туловищу. В ходе проведенного 01.06.2024 осмотра происшествия им был изъят металлический лом (т.1 л.д.65-66).

После оглашения показаний свидетель их подтвердил, в части противоречий в показаниях, данных со слов Свешниковой В.В. об укусе или попытке укуса собакой, показал, что прошло много времени, и в связи с многочисленными происшествиями, забыл события.

Свидетель .... суду показал, что работает в клинике «...» ветеринарным врачом-хирургом. 01.06.2024 около 19 час.00 мин. ....Б. и другими зоозащитниками доставлена собака в крайне тяжелом состоянии, сознание животного отсутствовало, при визуальном осмотре животного имелись множественные травмы, закрытая черепно-мозговая травма, множественные кровотечения, в том числе, в области грудной клетки, из грудной клетки выходил воздух. Со слов зоозащитников животное изъяли у владельца, после того, как он избил его ломом. Им принято решение о стабилизации животного, то есть, необходимо было компенсировать потерю жидкости, обезболить животное и начать готовить к хирургии. При осмотре было видно проникающее ранение грудной клетки, что является показанием к неотложной хирургии, так как, данная травма представляла угрозу для жизни. Во время операции при попытке ушить у животного спавшееся легкое произошла остановка сердца, попытки реанимировать животное не удались. При получении таких травм собака испытывала страдания, так как, имелось проникающее ранение грудной клетки, с открытым пневмотораксом, разорвана грудная клетка, имелась жидкость в брюшной полости, повреждены органы брюшной полости имелся перелом ветвей нижней челюсти с левой стороны, перелом костей черепа, открытая черепно-мозговая травма, кровотечение из головы в области уха. После гибели животное ими утилизировано. Вес собаки составлял двадцать пять килограммов, собака беспородная, метис. Поскольку животное доставлено живым, травмы ей были нанесены не более двух-трех часов до того, как её привезли в ветклинику. С учетом трех ран в грудной клетке, перелом черепа, травма брюшной полости, собаке нанесено не менее пяти ударов, при этом были проникающие ранения, разорваны мышцы и кровоизлияние межу ребрами. С учетом характера нанесенных травм животное в момент их нанесения до момента потери сознания испытывало боль и страдание.

Свидетель ....Б. показала, что является общественным инспектором по обращению с животными. 01.06.2024 около 15 час. 35 мин. ей в мессенджере «телеграмм» написал человек по имени Роман, который пожелал остаться анонимным, и предоставил видео, попросил посодействовать. Она сразу позвонила в службу «112», вызвала полицию, незамедлительно направилась на место происшествия по адресу: ул.Сургутская .... В течении двух часов она возле данного дома ждала участковых, и до того, как они приехали, она обошла территорию, чтобы посмотреть жива ли собака и засняла собаку на видео, на территорию дома не заходила, снимала из-за забора. Когда снимала видео, ей показалась, что собака умерла. После приезда сотрудников полиции ей разрешили зайти на территорию домовладения. Она подошла к собаке, которая лежала в дальнем углу территории домовладения, собака была еще живой, в сознании, но в очень тяжелом состоянии, у собаки было пробито легкое, сломана челюсть и был удар в височную зону. Они с волонтером Александром забрали собаку и привезли в ветклинику «...», где её осмотрели, оказывали первую медицинскую помощь, сделали рентген. Она записала на видео как ветеринар объясняет в каком состоянии находится собака, после чего она уехала, вечером ей написали, что собака умерла во время операции. Собака была крупной, около 35 кг., несли собаку втроем. Человек по имени Роман, который сообщил ей об этом случае, говорил, что слышал визг собаки.

Свидетель .... показал, что является волонтером, ....Б. написала в соцсетях, что происходит убийство собаки, он предложил свою помощь и приехал по адресу: г.Ханты-Мансийск ул.Сургутская ..., где всё произошло. Когда они с ....Б. и сотрудниками полиции прошли на территорию домовладения, увидели, что собака лежала в глубине за надворными постройками участка, рядом с собакой на земле и на собаке имелась кровь, собака едва дышала, у неё свисала челюсть, было слышно, как свистит легкое, потому что оно было повреждено ломом, после чего они взяли собаку и увезли её в ветклинику. Собака была в потерянном сознании, почти не на что не реагировала. Пока ехали пришлось придерживать легкое, хотя бы для того, чтобы она могла как-то дышать, по прибытию в ветеринарную клинику положили собаку на стол. На территории домовладения он видел два вольера, один из которых был пустой, а в другом сидела собака.

Свидетель ...., допрошенная по ходатайству стороны защиты, показала, что Свешников В.И. является её отцом. Она с семьей проживает отдельно от родителей. Собаку по кличке «Сокол» подарили её брату …. Человек, подаривший собаку, сказал, что это волк смешанный с лайкой. Брат является охотником, поэтому он увез собаку в тайгу на угодья, там ее воспитывал, ходил с ней на охоту, собака прожила на угодьях около 3-4-х лет, когда угодья сгорели, собаку привезли в г.Ханты-Мансийск, построили для собаки вольер, где она и содержалась. Отец содержал и воспитывал собаку около пятнадцати лет. Знает о событиях, произошедших 01.06.2024 со слов родителей, которые ей сказали, что отец немного выпил, пошел кормить собак, «Сокол» выбежал из вольера, не слушался и обратно в вольер не забегал. Отец пытался его затащить в вольер, но у него не получалось, собака начала кидаться на отца, отчего он упал. За баней есть выход на детскую площадку, «Сокол» там бегал. «Сокол» был агрессивной собакой, всегда рычал, никого к себе не подпускал, слушался только отца. Отец лом взял не специально, он схватил то, что было под рукой, чтобы остановить собаку, целенаправленно не шел ее убивать, он любил собаку. Говорил, что думал, что она умерла и пошел домой, пришел и рассказал всё матери. Отец жаловался, что у него болела грудная клетка, ему трудно было дышать, но в больницу не хотел идти, мама ему ставила уколы. Собака пыталась убежать с другой стороны, где есть вход, территория домовладения огорожена железным забором, высотой около 1м. 20 см.

Свидетель ...., допрошенный по ходатайству защиты, показал, что Свешников В.И. является его отцом. Собаку привез брат, ухаживал за ней отец, собака породы лайка, смешанная с волком, дикая охотничья собака, всегда содержалась в вольере. Собака была агрессивная, кормил ее только отец. Укусов на отце после произошедшего он не видел. Собака никогда территорию домовладения не покидала, покинуть территорию домовладения без участия человека собака не могла, но перепрыгнуть через забор могла. Он боялся собаку, так как, она была агрессивной. О событиях 01.06.2024 узнал на следующий день, когда приехал к родителям. Мать ему рассказала, что собака кинулась на отца, отец защищался, «пришиб» собаку за баней. В тот день отец жаловался на боль в ребрах. Сам отец сказал: «связался с собакой, сейчас ребро боли». О том, что отец убил собаку ломом узнал из Интернета.

Свидетель ...., допрошенный по ходатайству защиты, показал, что является племянником Свешникова В.И., периодически приходит в гости к Свешниковым. Очевидцем произошедшего не являлся, узнал о событиях вечером 01.06.2024. Спустя два дня после произошедшего беседовал со Свешниковым В.И., который ему по обстоятельствам произошедшего рассказал, что хотел покормить собаку, открыл вольер, собака лаяла на него и укусила, он ударил собаку, чем ударил, не сказал, в результате собака погибла. Эта собака всегда находилась в вольере и постоянно лаяла, у нее были попытки кинуться, прыгала на сетку вольера, подойти к ней было невозможно, она вела себя агрессивно. Насколько он знает собака охотничья породы лайка, ранее жила на угодьях, воспитывалась среди охотников. Свешникова В.И. положительный человек, много лет проработал электриком в одном учреждении.

Согласно рапорта оперативного дежурного дежурной части МО МВД России «Ханты-Мансийский» от 01.06.2024, 01.06.2024 в 16:02 от ....Б. поступило сообщение о том, что на ул.Сургутская ... мужчина убил собаку (л.д.3).

Протоколом осмотра места происшествия от 01.06.2024 с участием ....Б. и Свешниковой В.В. зафиксирована обстановка на дворовой территории дома по ул.Сургутская д.... в г.Ханты-Мансийске, установлено, что на участке находится одноэтажный двухквартирный дом, квартира №1 расположена в левой части дома. Двор огорожен забором с входной калиткой. В задней части двора расположен огород, по середине которого имеется деревянная дорожка, ведущая к хозяйственным постройкам. В конце огорода расположены сарай и баня. Между ними имеется проход за эти постройки. За баней в левом дальнем углу в яме лежит собака темного окраса, которая тяжело дышит, на шерсти собаки имеются пятна, похожие на кровь. Рядом с собакой у стены стоит металлический лом, длиной около 140 см с заостренным концом. На конце лома имеются пятна бурого цвета, похожие на кровь. В ходе осмотра изъят лом. Собаку увезла ....Б. в ветклинику для осмотра и лечения (л.д.5-9);

Согласно выписке из медицинской карты животного собака доставлена 01.06.2024 в 18:40 в крайне тяжелом состоянии, сознание отсутствует, со слов ....Б. собаку били ломом. При визуальном осмотре на теле животного присутствуют множественные травмы, кровоподтеки, кровоизлияния по всему телу. В области головы зияющая рана в районе уха, на левом боку проникающее ранение грудной клетки. При визуальном осмотре закрытая черепно-мозговая травма, горизонтальный нистагм. Перелом ветви нижней челюсти с левой стороны, проникающее ранение грудной клетки, пневмоторакс, ателектаз легкого, обширное внутренне кровотечение. Во время оперативного вмешательства произошла остановка сердца. Гибель животного наступила в 21:20 (л.д.15);

В ходе выемки от 02.06.2024 у свидетеля .... изъят металлический лом, который осмотрен 02.06.2024, признан вещественным доказательством и помещен на хранение в комнату вещественных доказательств МО МВД России «Ханты-Мансийский» (л.д.68-72, 73-76, 77-78).

В ходе выемки от 02.06.2024 у свидетеля ....Б. в служебном кабинете №25 МО МВД России «Ханты-Мансийский» по адресу: г.Ханты-Мансийск ул.Комсомольская д39А изъят DVD-R диск «PR25014-Р-16» с видеофрагментами (л.д.50-52).

Согласно протоколу осмотра и прослушивания видеозаписи от 02.06.2024 осмотрены и прослушаны видеофрагменты, находящиеся на цифровом носителе, изъятом 02.06.2024 у свидетеля ....Б. (л.д.53-59).

Изъятый у ....Б. DVD-R диск «PR25014-Р-16» с видеофрагментами признан вещественным доказательством и приобщен к материалам уголовного дела (л.д.60-61).

В ходе просмотра в судебном заседании вещественного доказательства DVD-R диск «PR25014-Р-16» установлено, что на диске имеется четыре файла с названиями: 3736131281218625989; 5168884545214424471; 166636786874681; 8488573980476136433.

В файле 3736131281218625989 имеется видеозапись со звуком, на записи зафиксирован операционный кабинет ветеринарной клиники, на операционном столе на одеяле лежит собака, на теле собаки имеются пятна бурого цвета.

В файле 5168884545214424471 просматривается футбольная площадка и деревянное строение с крышей. Между футбольной площадкой и деревянным строением видна верхняя часть туловища человека, одетого в одежду темного цвета, спиной к камере, который держа в руке предмет заносит руку вверх и опускает.

В файле 6587666636786874681 имеется фрагмент видеозаписи, на котором просматривается салон автомобиля, внутри которого на одеяле без движения лежит собака, тяжело дышит, на теле собаки имеется пятно бурого цвета.

В файле №8488573980476136433 имеется фрагмент видеозаписи, на котором просматривается участок местности-двор, где без движения лежит собака, на которой имеются пятна бурого цвета.

Согласно протокола проверки показаний на месте от 13.06.2024 Свешников В.И., находясь на территории домовладения, расположенного по адресу: г.Ханты-Мансийск ул.Сургутская д...., указал на угол здания рядом с которым стоят металлические инструменты, показал, что с этого места он 01.06.2024 взял металлический лом, затем указал на углубление в земле у угла забора показал, что на этом месте он нанес металлическим ломом телесные повреждения собаке путем нанесения ей ударов ломом (л.д.97-103).

Давая оценку представленным доказательствам, суд считает их относимыми, полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления обстоятельств преступления.

Совокупность исследованных доказательств позволяет сделать вывод о виновности Свешникова В.И. в жестоком обращении с животным, в целях причинения ему боли и страданий, повлекшее гибель животного, то есть в совершении преступления, предусмотренного [ч.1 ст.245](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/24501) УК РФ.

Подсудимый своими действиями причинил собаке телесные повреждения несовместимые с жизнью, путем нанесения не менее двух ударов по голове и туловищу металлическим ломом, и проникающих ударов заостренным концом лома в верхнюю часть туловища, причинив собаке боль и страдания, в результате которых наступила гибель животного.

При этом, с учетом действий подсудимого, отсутствия у него каких-либо повреждений, суд приходит к выводу о том, что у Свешникова В.И. не было объективных причин наносить собаке многочисленные удары ломом, в том числе, проникающие заостренным концом лома.

Оценивая характер действий Свешникова В.И. и их последствия, суд отмечает, что, нанося неоднократные удары по голове и туловищу собаки металлическим ломом, проникающие удары заостренным концом лома по туловищу собаки, подсудимый осознавал общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность последствий в виде причинения боли и страданий животному, желал наступление этих последствий, что свидетельствует о наличии в действиях Свешникова В.И. прямого умысла на причинение боли и страданий животному.

Свешников В.И. проявил жестокость в отношении животного, нанося удары металлическим ломом с заостренным концом, то есть применил способ, заведомо для него связанный с причинением собаке боли и страданий. От полученных проникающих травм, травм головы, животное испытывало очевидные для Свешникова В.И. страдания, однако, не останавливаясь на этом, Свешников В.И. с целью причинения боли и страданий животному нанес проникающие ранения ломом, повлекшие гибель животного.

Обсуждая доводы стороны защиты об отсутствии в действиях Свешникова В.И. состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.245 УК РФ, в связи с тем, что он не имел умысла и цели причинения животному боли и страданий, а оборонялся от нападения крупной собаки, его действия были обусловлены стремлением защитить свою жизнь и здоровье, предотвратить возможное агрессивное поведение животного в отношении иных лиц, в том числе, детей, в связи с близостью детской площадки от места свободного выгула, мировой судья исходит из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Сам подсудимый в судебном заседании признал факт нанесения неоднократных ударов металлическим ломом по голове и туловищу собаки, объясняя свои действия агрессивностью собаки, которая не подчинялась его командам, кидалась на него, скалилась, уронила его, в связи с чем он разозлился, распсиховался, ударил собаку ломом, а затем, чтобы добить собаку, еще несколько раз ударил её ломом.

Вместе с тем, как следует из показаний подсудимого собака его не кусала, оказывала лишь сопротивление. При этом, каких-либо телесных повреждений у Свешникова В.И. не зафиксировано, за медицинской помощью по поводу причиненных ему повреждений он не обращался.

В создавшейся обстановке подсудимый нанеся первый удар ломом и оглушив собаку, имел возможность не наносить ей последующие удары, так как со слов подсудимого, собака агрессию уже не проявляла, была обездвижена ударом, что в совокупности с характером повреждений, локализацией и количеством нанесенных ударов, орудием их нанесения (металлический лом) свидетельствует о желании подсудимого именно причинить боль и страдания собаке, а не обезвредить её.

С учетом изложенного, суд находит указанные выше доводы защитника несостоятельными.

Также не нашли своего подтверждения доводы защиты о том, что поведение животного угрожало иным лицам, в частности детям, так как рядом имелась детская площадка, поскольку со слов подсудимого и свидетелей стороны защиты, случаев нападения собаки на людей не было, собака через забор не перепрыгивала.

Показания свидетелей защиты … и .... об агрессивном поведении собаки, не опровергают выводы о виновности подсудимого в жестоком обращении с животным в целях причинения ему боли и страданий, повлекшем его гибель.

У суда не вызывает сомнений о наличии причинно-следственной связи между действиями Свешникова В.И. и наступившими последствиями в виде гибели собаки, поскольку животному причинены телесные повреждения не совместимые с жизнью и спустя непродолжительное время после их нанесения наступила гибель животного.

Действия Свешникова В.И. суд квалифицирует по ч.1 ст.245 УК РФ – жестокое обращение с животным в целях причинения ему боли и страданий, повлекшее его гибель.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень [общественной опасности](https://internet.garant.ru/#/multilink/10108000/paragraph/1073746664/number/0) преступления и [личность](https://internet.garant.ru/#/document/71288502/entry/1313) виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Подсудимый совершил умышленное преступление, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести, посягающее на общественную нравственность в сфере гуманного отношения к животным, непосредственным объектом преступления являются животные.

Свешников В.И. не судим, участковым уполномоченным полиции по месту жительства характеризуется положительно, жалоб на поведение в быту на него не поступало, на учете у врача психиатра и психиатра-нарколога в Ханты-Мансийской клинической психоневрологической больнице не состоит, является вдовцом, имеет постоянное место жительства, является пенсионером по старости.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд на основании ч.2 ст.62 УК РФ учитывает частичное признание вины и раскаяние в совершенном преступлении, преклонный возраст подсудимого.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не имеется.

При этом суд не признает в соответствии с ч.1.1 [ст.63](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/63) УК РФ отягчающим наказание обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку, судом не установлено, что состояние опьянения подсудимого с учетом установленных обстоятельств дела повлияло на его поведение и способствовало совершению им преступления.

Определяя вид и размер наказания, с учетом совокупности обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, соответствия характера и степени общественной опасности преступления обстоятельствам его совершения, а также данных о личности подсудимого, суд приходит к выводу, что в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, справедливым будет назначение Свешникову В.И. наказания в виде штрафа, так как, данный вид наказания будет соответствовать целям и задачам его назначения.

Определяя размер штрафа суд принимает во внимание тяжесть совершенного преступления, имущественное положение Свешникова В.И. и его семьи, а также сведения о размере пенсии, сообщенные подсудимым в судебном заседании.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания в отношении Свешникова В.И. у суда не имеется.

Исключительных обстоятельств, предусмотренных ст.64 УК РФ, судом не установлено, смягчающие обстоятельства таковыми не являются, поскольку не уменьшают характер и степень общественной опасности совершенного преступления, не связаны с целями и мотивами преступления, ролью виновного и его поведением во время и после совершения преступления.

В судебном заседании по назначению суда защиту подсудимого осуществлял адвокат Яковлева Е.Л., суммы, выплачиваемые адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда отнесены ст.131 Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее УПК РФ) к процессуальным издержкам.

На основании [ч.ч.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/13201) и [6 ст.132](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/13206) УПК РФ процессуальные издержки подлежат взысканию с осужденного, либо возмещаются за счет средств федерального бюджета. В случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы, процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета.

С учетом того, что Свешников В.И. является пенсионером по старости, находится в преклонном возрасте, единственным источником дохода является страховая пенсия по старости, суд считает возможным освободить Свешникова В.И. от возмещения процессуальных издержек.

Разрешая судьбу вещественных доказательств, суд в соответствии со ст.81 УПК РФ, приходит к выводу об оставлении в материалах уголовного дела после вступления в законную силу приговора вещественного доказательства: DVD-R диск «RP25014-P16», и уничтожении металлического лома, явившегося орудием преступления.

Избранная в отношении Свешникова В.И. мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора суда должна быть оставлена прежней, после вступления в законную силу приговора мера процессуального принуждения должна быть отменена.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.296-299, 304, 307-309 УПК РФ, мировой судья

п р и г о в о р и л:

признать Свешникова Владимира Ивановича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.245 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Свешникова В.И. оставить без изменения, после вступления приговора в законную силу меру процессуального принуждения отменить.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: DVD-R диск «RP25014-P16» хранить при материалах уголовного дела, металлический лом уничтожить.

Процессуальные издержки в виде оплаты труда адвокату за участие в судебном заседании возложить на счет федерального бюджета.

Осужденным Свешниковым В.И. штраф подлежит уплате согласно следующим реквизитам:

получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре, ИНН: 8601010390 КПП: 860101001 Счет: 03100643000000018700 Банк: РКЦ ХАНТЫ-МАНСИЙСК//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г.Ханты-Мансийск БИК: 007162163 ОКТМО: 71871000 КБК: 188 1 16 0312501 9000 140 УИН: 1885862406025001604 (5).

Разъяснить Свешникову В.И., что в соответствии со ст.31 УИК РФ осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ханты-Мансийский районный путем подачи апелляционной жалобы суд через мирового судью судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района в течение 15 суток со постановления приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем непосредственном участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, либо с использованием систем видеоконференцсвязи.

В случае принесения апелляционного представления или жалобы, затрагивающей интересы осужденного, он вправе подать свои возражения в письменном виде.

Осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Осужденный вправе пригласить адвоката (защитника) по своему выбору, отказаться от защитника, ходатайствовать о назначении другого защитника.

Мировой судья Ю.Б.Миненко

Копия верна:

Мировой судья Ю.Б.Миненко